

BRIEF / DOSSIER PARA DECISIÓN INSTITUCIONAL

Documento analítico que sintetiza evidencia científica relevante y su posible traducción a categorías jurídicas y políticas públicas.

Elaborado con el método CPX (Complejidad Penal Expandida).

Línea de enfoque

Traducción de debates científicos complejos
(neurociencia, criminología, sociología jurídica)
a categorías útiles para instituciones públicas y académicas.

Qué es

Documento analítico que sintetiza evidencia científica relevante y su posible impacto en categorías jurídicas y políticas públicas.

Destinatarios

Escuelas judiciales
Fiscalías y defensorías
Universidades y centros de investigación
Observatorios y organizaciones de política pública

Autor

Marcelo H. Moscuza
Investigador independiente

Documento de
presentación
del servicio
2026

Brief / Dossier CPX

Marco científico-jurídico para decisión institucional

Los debates jurídicos contemporáneos incorporan cada vez más evidencia proveniente de disciplinas como la neurociencia, la criminología, la psicología o la sociología jurídica. Sin embargo, gran parte de esta literatura permanece dispersa y difícil de traducir a categorías útiles para la decisión institucional.

El Brief/Dossier CPX es un documento sintético que organiza ese conocimiento y lo traduce en un marco operativo para análisis institucional.

El objetivo es ofrecer a instituciones públicas, académicas o de política pública una síntesis estructurada del estado del debate científico y su posible relevancia jurídica.

Destinatarios típicos:

- Escuelas judiciales
- Fiscalías y defensorías
- Universidades y centros de investigación
- Observatorios y organizaciones de política pública

Formato:

- Brief analítico: 4–6 páginas
- Dossier analítico: 12–18 páginas
- Opcional: presentación en slides + sesión online (60–90 min)

Estructura de un Dossier CPX

Un dossier CPX se organiza normalmente en seis componentes:

1. Resumen ejecutivo

Síntesis del problema institucional y de las principales conclusiones del dossier.

2. Mapa conceptual

Definiciones operativas de los conceptos clave del debate (jurídicos y científicos).

3. Estado del debate científico

Identificación de las principales líneas de investigación y de las fuentes académicas relevantes.

4. Traducción a categorías jurídicas

Relación entre los hallazgos científicos y categorías jurídicas existentes (por ejemplo: imputabilidad, responsabilidad, prevención).

5. Límites y riesgos institucionales

Análisis de los límites epistemológicos, jurídicos o éticos de la aplicación del conocimiento científico.

6. Checklist operativo

Síntesis final con preguntas clave que pueden orientar decisiones institucionales o diseño de políticas.

Cada dossier incluye bibliografía comentada con referencias académicas relevantes.

Ejemplo de aplicación

Tema

Edad de imputabilidad y evidencia científica

Debate científico

Diversos estudios en neurociencia del desarrollo indican que la maduración completa de los circuitos prefrontales —asociados con control de impulsos y evaluación de riesgos— se extiende hasta aproximadamente los 22–25 años.

Fuentes indicativas

Steinberg, L. – Developmental neuroscience and adolescent risk

Casey, B.J. – The adolescent brain

OECD – Youth and criminal responsibility

Implicaciones jurídicas

Estos resultados no eliminan la responsabilidad penal, pero sugieren que las políticas penales centradas exclusivamente en la punición pueden ser menos eficaces que modelos que integren prevención y educación.

Posible pregunta institucional

¿Las políticas de reducción de la edad de imputabilidad están alineadas con la evidencia científica disponible?

Nota

El servicio no constituye asesoría jurídica ni estrategia procesal y no sustituye pericias técnicas.

Su finalidad es ofrecer apoyo epistemológico para análisis institucional y debate informado.